Sosialis Appeal

MARXISME

Menjawab Fitnahan dan Tuduhan

Sosialis Appeal

MARXISME

Menjawab Fitnahan dan Tuduhan atas Marxisme

MARXISME: Menjawab Fitnahan dan Tuduhan

Penulis : Sosialis Appeal
Judul asli : Marxisme 101
Editor dan tata letak : Comune Jango dan Anonim
Perancang Sampul : Comune Jango

Diterbitkan pertama kali dalam bentuk pamflet oleh:
Independent Movement

Tebal : 67 Halaman
Ukuran : 14x20 cm

Email : independenmovement1998@gmail.com
Facebook : Red Black (Independent Movement)
Halaman Facebook : Independent Movement
Instagram : @independentmovemen.id
Website : independentmovement.id

Terbitan Pertama, Oktober 2020

DAFTAR ISI

SEBUAH PENGANTAR

"Hanya orang bodoh yang tergesa-gesa menghukum seseorang sebagai orang kafir." (Imam Al Gazali)

Sejak keruntuhan Uni Soviet fitnah-fitnah dan tuduhan mulai memborbardil Marxisme. Runtuhnya negara sosialis pertama di dunia ini dalih utama dalam menyalahkan Marxisme sekaligus membenarkan kapitalisme. Kehidupan masyarakat kapitalis dibenarkan hanya karena mampu bertahan. Maka ukuran kebenaran bukan lagi diajuk dari ajarannya, melainkan kegagalan dan kesuksesannya.

Jika salah dan benar suatu ajaran cuma dipatok dari gagal dan sukses, tidakkah Iblis dapat disebut sebagai pelopor kebenaran sedangkan Nabi adalah pendakwah kesesatan? Dibanding para Nabi, Iblis malah begitu sukses menjerat umat manusia. Sementara banyak sekali Nabi yang gagal beroleh kepercayaan umatnya: daripada petuahnnya diindahkan, nabi-nabi justru diusir dan dicelakakan oleh orang-orang yang diseru membersamai ajarannya!

Dalam *Gerakan Komunisme Islam Surakarta 1914-1942 (2015)*, Dr. Syamsul Bakri menjelaskan pemikiran Haji Misbach tentang ekses kapitalisme. Bagi Misbach masyarakat kapitalis memang mengandung penyakit bawaan: tipu daya. Muslihat ini disebutnya menggunakan bahasa keagamaan sebagai fitnah: godaan untuk menguji kesetiaan umat beragama. Hanya fitnah bukan merupakan godaan yang berasal dari dalam, melainkan dari kenyataan-kenyataan di luar diri manusia.

Pandangan Misbach fitnah itu mengigatkan bahwa kapitalisme membuat orang-orang berhamba pada uang, bukan kepada Tuhan. Makanya hidup di dunia modal kerap kali ditemui gode-goda yang dapat memelorotkan keimanan. Kepada orang-orang berimana dia mengingatkan: 'mereka yang mengaku muslim dan Islam, tetapi tidak berjuang melawan fitnahan-fitnahan dan tuduhan-tuduhan kapitalisme—adalah munafik'.

Pada masa penjajahan kolonial, iman kepada wahyu mendorong Misbach untuk tidak menyerah kepada kenyataan negeri jajahan yang penuh dengan ketimpangan. Melainkan berjuang melayangkan proposal perubahan. Dalam perjuangannya, ilmu komunis baginya: dapat membantu memerangi penindasan oleh kekuatan-kekuatan kemodalan. Komunisme sebagai kerangka teoritis telah menerangkan soal uang lebih jauh, hingga ia mengidentifikasi keinginan mengeruk laba dari kapitalisme adalah sebagai 'setan'. Maka orientasi terhadap uang menurutnya: adalah tipu muslihat setan yang dapat menjauhkan manusia dari Tuhan.

Dengan pendirian seperti itulah dia mengukuhkan dirinya menjadi pejuang tanpa mengenal kompromi. Ituah mengapa kepada kawan pergerakannya seperti H.O.S. TJokroaminoto sekalipun, ia tidak segan-segan melayangkan kritikan berani. Lewat tulisannya di *Medan Moeslim* yang berjudul *Islam dan Gerakan*, Misbach berusaha mengingatkan Tjokro agar segera keluar dari jerambab fitnah kapitalisme. Rembesan modal pada Sarekat Islam (SI) soalnya telah membelokan orientasi idealisme pemimpin organisasi ini.

Maka kepada pimpinan SI, Misbach membandingkannya dengan kisah kekalahan Adam di tangan iblis:

> Pada waktoe bapa kita nabi Adam masih di taman firdaus, setan telah menipunya dan menjatuhkannya dengan berboeat seolah-olah membawa perintah Toehan. Sekarang H.O.S. Tjokroaminoto akan memperdayai anak-anak Adam dengan berboeat seolah-olah adalah pemimpin yang aktif di jalan Islam.

Kala itu gerakan SI yang dimpin Tjokro begitu menjijikan. Orientasinya bukan sekedar merebut jatah kursi dalam parlemen kolonial, tapi juga mengutip untung dari dana-dana keanggotaaan. Kelakukaannya memperkaya diri itu diakibatkan hasutan setan. Tapi setan di sini bukanlah makhluk halus, melainkan tatanan masyarakat kapitalis, Melalui analisis menggunakan ilmu komunis yang materialis, maka kisah penciptaan manusia dipandang Misbach amat jelas: tidak boleh terlepas dari keadaan-keadaan kongkret.

Itulah mengapa dalam kehidupan nyata setan menampilkan diri ke dalam bentuk uang. Pemikiran Misbach sejalan dengan Hisham Sharabi yang menyatakan bahwa untuk memahami makna dan pesan dari bahasa simbolik Islam, maka penafsiran atas ajaran langit mestilah disekularisasikan dan dirasionalkan:

> Tanpa melalui berpikir sejarah *(historikal thingking)* atau mencari kebenaran dalam proses *(truth a process)*, pengikut-pengikut yang imannya bersemangat, tetapi mereka hidup dalam kesadaran-kesadaran palsu yang menentramkan. Untuk itu dinyatakan bahwa gerakan Islam harus melakukan transformasi pada tingkatan

ekonomi, yakni *pertama* penataan infrastruktur material, *kedua* pembaharuan sosial, *ketiga* dalam praktek politik yang mendudukan posisi yang jelas hubungan negara dan warganya. [Dr. Moeslim Abdurrahman (*pengantar*), (2003), *Islam Pribumi*, Jakarta: Erlangga]

Sebagai ilmu, komunisme atau Marxisme mampu membuka cakrawala berpikir penggunanya. Bukan hanya diajarkan untuk berpikir sejarah, tapi lebih menyeluruh: meliputi suatu tafsiran luas tentang manusia, masyarakat, alam, hingga Tuhan. Bahkan teori ekonomi-politik yang diwariskan Marx, sampai kini masih menjadi senjata pamungkas untuk menelanjangi perkembangan masyarakat kapitalis. Inilah mengapa Marxisme mempunyai tiga pilar teoritis yang tidak dapat dipisahkan: filosofis, antropologis, dan historis.

Cuma sebagai ilmu, Marxisme muncul dengan pemikiran yang tak mengenal kompromi: guna menghadapi tatanan kapitalisme sama sekali tidak dianjurkan untuk berdamai, melainkan melakukan perlawanan tanpa henti. Dalam *Marxisme, Ilmu, dan Amalnya*, Njoto (2017) menjelaskan bagaimana Sosialisme Marxis menunjukan hukum perkembangan kapitalisme hingga menemui ajalnya dengan menegaskan: ‘bahwa perjuangan kelaslah motor atau lokomotif dari sejarah, dan oleh sebab itu [perjuangan] kelas buruh adalah satu-satunya jalan menuju ke sosialisme’.

Argumentasi itu paralel dengan apa yang dijelaskan John Molyneux dalam *Mana Tradisi Marxis yang Sejati* (2015). Baginya Inti dari Marxisme ialah revolusi proletarian

yang diekspresikan di bidang teori. *Pertama* adalah orientasi internasionalis. Internasionalisme Marxis bukanlah komitmen moral yang bersifat abstrak sebagaimana praktek liberal ala borjuasi: persaudaraan internasional kepada semua bangsa tanpa membedakan siapa penindas dan tertindas. Melainkan mendasarkan diri pada keberadaan proletariat sebagai sebagai kelas internasional yang terus-menerus ditindas oleh kepentingan kelas borjuis: 'karena memprioritaskan kepentingan keseluruhan kelas buruh, maka internasionalisme Marxis dapat mengakui hak suatu bangsa untuk menentukan nasibnya sendiri (*self-determitanion right*) dan mendukung perjuangan pembebasan nasional, jika kelas secara internasional menginginkannya'.

Dan *kedua* kepemilikan alat-alat produksi secara bersama. Prinsip ini bagi Molyneux keharusaan penguasaan alat produksi oleh negara tapi harus disertai dengan pelaksaan ekonomi terencana. Dengan perencanaan dalam bidang perekonomian, maka kesejahteraan dan keadilan akan dapat tersalurkan secara menyeluruh. Pada saat itulah alat-alat produksi tidak akan lagi dikuasai oleh segelintir orang, melainkan sudah dapat dimiliki bersama-sama. Tetapi untuk mewujudkannya, kelas harus mengalahkan kelas yang berkuasa dengan meancarkan perjuangan kelas. Marx dan Engels (1848) dalam *Manifesto Partai Komunis* menjeaskannya cukup lugas:

> …langkah pertama dalam revolusi kelas buruh adalah mengangkat proletariat pada kedudukan kelas yang berkuasa, memenangkan perjuangan demokrasi. Proletariat akan menggunakan kekuasaan politiknya

> untuk merebut, selangkah demi selangkah, semua kapital dari borjuasi, memusatkan semua perkakas produksi ke dalam tangan negara [Sosialis], yaitu proletariat yang terorganisasi sebagai kelas yang berkuasa; dan untuk meningkatkan jumlah tenaga-tenaga produktif secara mungkin.

Tapi dengan kandungan pemikiran dan luapan gerakan yang revolusioner, Marxisme sejak kelahiran dibenci oleh kelas penguasa. Fitnah dan tuduhan tentang keburukan, kebiadaban, hingga kesesatannya ditebarkan di mana-mana. Kontrol atas kebenaran yang mereka lakukan disebut sebagai ‘dominasi simbolik’. Bentuk kekerasan ini walau tak kasat mata dan agak halus, tapi sangat menghambat perkembangan masyarakat. Kondisi kehidupan rakyat di bawah cengkeraman pemerintahan fasis Soeharto adalah contohnya. 32 tahun barada dalam kendali kekuasaan Orde Baru (Orba) mengakibatkan bukan hanya mengakibatkan kemiskinan, kehinaan, penindasan, hingga kematian mengenaskan; melainkan terutama adalah menelurkan kebebalan: akses terhadap pengetahuan-pengetahuan revolusioner kekeringan.

Propaganda-propaganda picik terus-menerus mereka lancarkan untuk membasmi paham-paham dan gerakan *anti-status quo*. Mulai dari media-massa, sekolah-sekolah, organisasi-organisasi masyarakat, hingga institusi-institusi pemerintahan dan partai-partai politik maupun lembaga-lembaga keagamaan dan kemahasiswaan—semuanya ditundukan demi mengamankan kekuasaan dan kepentingan kemodalan. Antonio Gramsci menyebut perbuatan seperti itu sebagai kuasa hegemonis. Hegemoni mula-mula bukanlah

hubungan dominasi dengan menggunakan kekerasan, melainkan mendapatkan persetujuan memakai kekuatan kepemimpinan politik—Intelektual, moral, dan ideologis:

> Supremasi sebuah kelompok mewujudkan diri dengan dua cara, sebagai “dominasi” dan sebagai ‘kepemimpinan intelektual dan moral’. Dan di satu pihak sebuah kelompok kelompok sosial mendominasi kelompok-kelompok oposisi untuk “menghancurkan” atau menundukan mereka, bahkan mungkin dengan menggunakan kekuatan bersenjata…. [Nezar Patria & Andi Arief, (2003), *Antonio Gramsci; Negara dan Hegemoni*, Yogyakarta: Pustaka Pelajar]

Melalui kekuasaan hegemoni dari pemerintahan fasis, bukan hanya merebak pembatasan kebenaran tapi juga menjalarkan kekerasan fisik hingga pembunuhan dan pembataian. Pelarangan terhadap ajaran Marxisme-Leninisme dan pemusnahan terhadap orang-orang serta simpatisan Partai Komunis Indonesia (PKI) merupakan buktinya. Kala itu budaya kehidupan tidaklah mekar di atas keadilan, kemanusiaan, dan kebebasan; melainkan kehinaan, kepongahan, dan kebebalan. Semua ini tumbuh persis kata Friedrich Nietzsche: ‘’karena hasrat manusia yang terdalam dibiarkan tersumbat oleh norma-norma yang berada di luar otoritas dirinya’.

Kini, setelah Reformasi 1998 bergulir ternyata pembatasan-pembatas itu masih bermunculan. Daripada menggagalkan kebangkitan keluarga Cendana, negara borjuis justru masih tetap tegar menyebarkan fitnah dan tuduhan terhadap para penyintas yang selamat dari genosida 1965.

Sikap kelas penguasa terhadap segala yang berhubungan dengan komunisme sangatlah gila. Di istana-istananya, mereka berkelakar sambil menyetigma Marxisme tanpa sedikitpun membaca dan memahaminya. Sementara di tempat-tempat kumuh pemutaran film senyap berujung pemukulan, pengejaran, hingga penahanan. Bahkan penerbit dan toko-toko buku progresif berkali-kali diteror oleh kalangan bajingan dari militer dan aparat kepolisian.

Dengan memperlihatkan keangkuhan dan kepandiran, maka kelas penguasa di setiap zaman sepertinya tidak pernah berubah pendirian. Mereka bukan hanya memusuhi rakyat, tapi juga membenci yang namanya keindahan pemikiran. Itulah mengapa sampai sekarang masih saja terjadi pembatasan kebenaran. Meski kolot, naïf, dan kaku—kalangan ini sangatlah licin dalam mendayagunakan kekuasaan. Dengan mengerahkan aparatus ideologis dan aparat-aparat represifnya, keindahan gagasan mudah sekali dilecehkan dengan fitnahan dan tuduhan. Amr ibn Bahr bukan saja menyebut komplotan tersebut sebagai 'perompak akal', melainkan pula mengajarkan untuk memasang sikap berlawan:

> Dalam setiap manifestasi kehidupan, baik dalam kehidupan binatang atau tumbuhan, saya menjumpai pelajaran, dan saya benci, teramat membenci, intelektual-satu-dimensi. Saya hidup memerangi moral picik kaum perompak akal, kaum tradisionalis, dan kaum birokrat. Saya hidup membela keindahan pemikiran dan seni bernalar sebab tidak hanya nalar yang dibenci oleh kaum perompak melainkan juga

> estetika nalar … saya merasa bahwa kebenaran tidak sepenting semangat mencari kebenaran.

Maka tulisan dalam pamflet yang berjudul *Marxisme: Menjawab Fitnahan dan Tuduhan*—yang ditulis oleh penulis bernama pena Banding Sosialis—ini bukan hanya akan membela pemikiran-pemikiran Marx, melainkan pula akan berusaha membersihkan apa saja yang mengotori keindahan dalam bernalar. Pada karya inilah kebenaran tidak dimaksudkan untuk disuntikan melainkan dicari melalui daya pikir. Itulah mengapa pembahasannya tak saja begitu beragam, tapi juga sedari judulnya dibuka dengan pertanyaan-pertanyaan. Selamat membaca: panjang umur perlawanan!

Independent Movement

I
Sosialisme terdengar hebat - tetapi bagaimana dengan sifat manusia? Bukankah orang pada dasarnya tamak dan egois?

Banyak orang tampaknya siap menerima bahwa kapitalisme tidak dapat menyelesaikan masalah seperti pengangguran, tunawisma, kelaparan dan perang. Banyak orang akan setuju dalam teori bahwa, jika sumber daya dunia yang sangat besar digunakan secara rasional untuk memenuhi kebutuhan manusia daripada untuk keuntungan beberapa miliarder, setiap orang di planet ini dapat dijamin standar hidup yang layak.

Namun untuk mempertahankan sistem di mana delapan individu mengontrol kekayaan sebanyak setengah dari populasi dunia digabungkan, kami diberitahu oleh kelas penguasa bahwa keadaan saat ini adalah wajar, karena adalah ‘sifat’ manusia untuk menjadi serakah dan egois. Setiap upaya untuk menerapkan sistem yang lebih egaliter, kami diceramahi, karena itu pasti gagal—jadi jangan pernah memikirkannya!

Di permukaan, hal ini tampak meyakinkan, terutama mengingat kegagalan Stalinisme di abad ke-20. Tapi apa sebenarnya "sifat manusia" kita? Semakin jauh Anda melihat ke belakang dalam sejarah, semakin sulit untuk membicarakan tentang seperangkat nilai universal yang berlaku untuk semua manusia setiap saat. Misalnya, apakah sudah menjadi ‘sifat’ kita untuk mempertahankan manusia lain sebagai budak?

Kelas-kelas penguasa di Roma kuno dan Yunani akan berargumen demikian, tetapi yang jelas tidak demikian.

Faktanya, manusia modern secara anatomis telah ada selama sekitar 200.000 tahun dengan tanda-tanda kehidupan hominid setidaknya 6-7 juta tahun yang lalu. Penggunaan perkakas sudah ada sejak tiga juta tahun yang lalu. Untuk sebagian besar sejarah kita, kita hidup dalam suku-suku komunis primitif, di mana tidak ada kaya atau miskin, tidak ada kelas yang mengeksploitasi dan dieksploitasi, tidak ada uang, tidak ada polisi atau penjara. Alat dan aset suatu suku adalah milik setiap anggota yang sama. Karena produktivitas kerja sangat rendah, tidak mungkin bagi siapa pun untuk hidup dengan mengeksploitasi kelebihan kerja orang lain. Orang-orang menempatkan suku di atas diri mereka sendiri.

[Sementara dalam] masyarakat kelas, yaitu sistem yang didasarkan pada eksploitasi mayoritas oleh minoritas, baru ada selama 6-12.000 tahun terakhir, sejak berkembangnya pertanian-pertanian daripada hortikultura sederhana. Bukti jelas pertama dari masyarakat terstruktur kelas yang terbentuk sepenuhnya muncul sekitar 5.500 tahun yang lalu dengan peradaban Sumeria dan dimulainya zaman Perunggu.

Di dalam masyarakat itulah segelintir orang—kelas pengeksploitasi—dipaksa oleh posisi mereka sebagai penguasa untuk bertindak egois dan rakus. Jika mereka tidak bertindak kejam dan untuk kepentingan mereka sendiri, mereka akan berhenti menikmati posisi kekuasaan mereka, karena lebih banyak individu yang kejam akan menantang dan menyaingi mereka.

Oleh karena itu di bawah kapitalisme, itu [masyarakat kelas] adalah pandangan kelas penguasa—yang selalu egois dan rakus—yang sekarang diberitahukan kepada kita berlaku untuk semua manusia di mana saja dan untuk semua waktu—yaitu sebagai bagian dari 'kodrat' yang melekat pada kita.. Namun ini jelas tidak benar, sebagaimana dibuktikan oleh jutaan tindakan solidaritas dan kebaikan yang terlihat setiap hari di seluruh dunia, mulai dari petugas pemadam kebakaran yang mempertaruhkan nyawa untuk menyelamatkan orang lain, hingga orang biasa yang menyerahkan waktu dan uang mereka untuk membantu orang asing yang membutuhkan.

Apa yang pasti bukan 'alami' adalah karena hampir semua alat produksi (termasuk sumber daya, industri, dan pengetahuan) dimiliki dan dikendalikan secara pribadi oleh sebagian kecil penduduk. Dengan membebaskan industri dari batasan produksi untuk mendapatkan keuntungan, kita dapat dengan mudah memproduksi cukup banyak, sehingga setiap orang dapat dengan bebas mengambil apa yang mereka butuhkan dan banyak lagi!

Dalam masyarakat yang sangat melimpah, gagasan untuk mengumpulkan lebih dari yang bisa Anda gunakan akan menjadi absurditas, sama seperti di kantor dengan lemari alat tulis yang lengkap, tidak ada yang menimbun persediaan kertas dan pena mereka sendiri. Seperti yang dijelaskan Marx, kondisi materiallah yang pada akhirnya menentukan kesadaran, bukan sebaliknya.

Kepada mereka yang setuju dengan program sosialis tetapi berpikir bahwa "sifat manusia" akan menahan kita, tanyakan pada diri Anda—apakah itu sifat Anda: ingin

mengeksploitasi orang lain dengan kejam? Jika tidak, lalu mengapa orang lain [hendak hendak berlaku ekspoloitatif terhadap Anda—ed]?

II
Bukankah sosialisme telah dicoba dan gagal?

Einstein terkenal berkomentar, "kegilaan adalah melakukan hal yang sama berulang kali dan mengharapkan hasil yang berbeda". Jadi mengapa, jika sosialisme telah dicoba sebelumnya dan tampaknya gagal, kita diberi tahu, apakah kaum Marxis masih berjuang untuk sosialisme? Untuk menjawab ini, penting untuk memahami apa yang terjadi dengan Uni Soviet, dan negara-negara lain yang menyebut diri mereka ‘Sosialis’.

Pada tahun 1917, kelas pekerja di Rusia mengambil alih kekuasaan sebagai hasil dari gerakan revolusioner massa. Perekonomian diambil dari tangan kapitalis dan tuan tanah, dan masyarakat dijalankan melalui kontrol demokratis dari buruh dan petani miskin melalui soviet (dewan pekerja).

Langkah-langkah seperti itu merupakan awal dari transisi dari kapitalisme menuju sosialisme. Namun, Lenin, Trotsky dan Bolshevik tidak pernah berpikir akan mungkin untuk ‘membangun sosialisme di satu negara’ tetapi melihat Revolusi Rusia sebagai awal dari Revolusi Dunia. Karena kapitalisme adalah sistem dunia, sosialisme haruslah sistem dunia. Ini segera dikonfirmasi dalam praktiknya, ketika revolusi atau situasi revolusioner berkembang di seluruh Eropa, termasuk di Jerman, Austria, Hongaria, Italia, Prancis, Spanyol, dan bahkan Inggris.

Kegagalan kelas pekerja untuk mengambil alih kekuasaan di negara-negara itu bukan karena kurangnya tekad di pihak mereka. Melainkan ketiadaan sebuah partai

revolusioner, yang akan mampu memanfaatkan seluruh energi massa untuk merebut kekuasaan. Oleh karena itu revolusi di Rusia dibiarkan terisolasi. Alih-alih dapat menghubungkan sumber daya Rusia yang besar, dengan industri maju Eropa, ekonomi Rusia dibiarkan hancur setelah perang bertahun-tahun.

Sebagai kaum Marxis, kami memahami kemampuan untuk menciptakan masyarakat yang bebas dari kengerian kemiskinan, pengangguran, kelaparan, dan sebagainya, pada akhirnya ditentukan oleh tingkat kekuatan produktif (industri, pertanian, sains, dan teknik), serta kepemilikan dan kontrol. Marx sendiri berkomentar:

> Perkembangan kekuatan produktif adalah premis praktis yang mutlak diperlukan [dari sosialisme], karena tanpanya keinginan digeneralisasikan, dan dengan keinginan perjuangan untuk kebutuhan dimulai lagi, dan itu berarti bahwa semua omong kosong lama harus dihidupkan kembali.

Rusia awal 1920-an, setelah perang bertahun-tahun, mengalami kehancuran industri dan pertanian yang dahsyat. Keinginan memang digeneralisasikan. Dalam konteks inilah, dengan jutaan pekerja terbunuh atau kelelahan karena perjuangan bertahun-tahun, partisipasi dalam soviet mengering dan lapisan birokrat yang memiliki hak istimewa mulai merebut kendali. Bahkan pada tahun 1920, jumlah pejabat negara dan birokrat hampir mencapai 6 juta. Sebagian besar berasal dari lapisan-lapisan istimewa dari rezim Tsar lama dan lapisan inilah yang diwakili oleh Stalin.

Oleh karena itu, kediktatoran totaliter, yang diperlukan untuk mempertahankan kekuasaan para birokrat dan menghancurkan semua hubungan dengan tradisi asli Revolusi Oktober. Selain memusnahkan Bolshevik Lama, semua bentuk demokrasi pekerja dihancurkan. Tanpa partisipasi demokratis dari kelas pekerja dalam perencanaan dan menjalankan masyarakat, ekonomi Soviet menjadi tercekik oleh salah urus birokrasi dan pemborosan.

Dengan ekonomi Soviet yang stagnan, lapisan birokrasi bergerak pada tahun 1990-an untuk memulihkan kapitalisme (dengan diri mereka sekarang sebagai miliarder), seperti yang diprediksi Trotsky beberapa dekade sebelumnya dalam [karyanya] *Revolusi yang Dikhianati*.

Terlepas dari kengerian rezim Stalinis, yang tidak pernah didukung oleh kaum Marxis sejati, pemulihan kapitalisme adalah bencana bagi kelas pekerja. Maka tugas yang dihadapi kelas pekerja saat ini adalah memperjuangkan sosialisme sejati, bukan distorsi kasar dari rezim Stalinis. Stalinisme-lah yang pada akhirnya gagal bukan sosialisme.

Bagi kaum Marxis, demokrasi pekerja adalah sumber kehidupan negara sosialis. Yang terpenting dari semuanya adalah memahami bahwa sosialisme di satu negara tidak mungkin dilakukan. Itulah sebabnya kami internasionalis, itulah sebabnya kami memperjuangkan sosialisme tidak hanya di sini di Inggris tetapi di seluruh dunia. Ini adalah sosialisme yang kita perjuangkan—yang akan menghapus kegagalan nyata dari zaman modern: kapitalisme.

III
Mengapa kita membutuhkan revolusi? Tidak bisakah kita mereformasi cara kita menuju sosialisme?

Awalnya, ide ini terdengar menarik. Daripada badai dan tekanan revolusi, bukankah jauh lebih mudah untuk memenangkan mayoritas di parlemen dan memberlakukan reformasi progresif sehingga, perlahan seiring waktu, kita dapat mengubah kapitalisme menjadi sosialisme?

Memang benar bahwa di masa lalu, kelas pekerja telah memenangkan reformasi yang signifikan dengan cara ini. Negara kesejahteraan, NHS, kesehatan dan keselamatan kerja, 8 jam sehari—semua ini dimenangkan melalui perjuangan dalam sistem yang ada. Oleh karena itu, bukankah aneh untuk mengajukan reformasi dan revolusi terhadap satu sama lain, seolah-olah Anda hanya dapat memiliki satu atau yang lain?

Kaum Marxis sejati tidak pernah menolak perjuangan reformasi di bawah kapitalisme. Kami tidak mengatakan "mari kita tunggu sampai revolusi, ketika semua masalah kita akan terpecahkan." Kami akan berjuang keras untuk setiap reformasi yang benar-benar progresif yang menguntungkan kelas pekerja.

Marx menunjukkan bahwa dalam perjuangan reformasi di bawah kapitalisme kelas pekerja menyadari kekuatannya sendiri. Melalui pertempuran seperti itulah para pekerja mengembangkan kesadaran kelas mereka sendiri, serta organisasi untuk perjuangan—serikat buruh dan partai politik. Melalui perjuangan ini pula para pekerja belajar secara

langsung batas-batas reformasi di bawah kapitalisme. Ini terutama terjadi pada periode krisis seperti saat ini.

Di masa lalu, di bawah tekanan dari bawah, kelas penguasa akan bersedia memberikan reformasi tertentu meskipun selalu di bawah tekanan kelas pekerja. Terutama ketika ekonomi sedang maju, mereka mampu membuat konsesi, untuk menjaga perdamaian. Tapi kenyataannya reformasi yang paling signifikan dilakukan dari atas, tepatnya untuk mencegah revolusi dari bawah. Oleh karena itu, untuk sementara waktu, kelas penguasa Eropa berdamai dengan ‘negara kesejahteraan’, yang juga dimungkinkan oleh ekspansi besar-besaran ekonomi selama boom pasca-perang.

Hanya masalahnya adalah konsesi yang dimenangkan para kapitalis suatu hari nanti, akan diambil kembali oleh mereka di hari berikutnya. Ini terutama terjadi selama krisis, ketika untuk memulihkan profitabilitas, para kapitalis akan mencoba untuk menarik kembali dari kelas pekerja keuntungan masa lalu. Daripada menghabiskan uang untuk reformasi, kontra-reformasi kemudian menjadi urutan hari ini.

Sejak krisis tahun 1970-an, kita telah melihat banyak reformasi progresif pada periode pasca perang diserang. Industri yang dinasionalisasi telah diprivatisasi, pensiun dan pembayaran diserang, rumah dewan telah dijual dan NHS berada dalam krisis yang parah. Semua agar orang kaya bisa terus menjadi lebih kaya dengan biaya kita.

Serangan-serangan ini dapat dibalik tetapi, dalam periode krisis global, ini membutuhkan pemecahan dengan kapitalisme. Ini adalah persyaratan pasar (yaitu kepentingan para bankir dan miliarder) yang menentukan pemerintah;

bukan sebaliknya, seperti yang telah diketahui dengan menyakitkan oleh para pemimpin SYRIZA di Yunani.

Sebagai kaum Marxis, kami memahami bahwa masalah seperti kemiskinan, pengangguran, krisis, dan perang adalah produk yang tak terhindarkan dari sistem kapitalisme. Tidak ada jumlah pajak orang kaya atau meminjam uang yang akan mengubah ini. Apa yang dibutuhkan adalah mengendalikan tuas-tuas kunci ekonomi dan merencanakan penggunaannya secara demokratis untuk memenuhi kebutuhan masyarakat sebagai bagian dari rencana produksi sosialis di bawah kendali dan manajemen pekerja.

Membayangkan bahwa pemerintah sosialis dapat melakukan ini secara bertahap—menasionalisasi industri ini satu tahun, bank itu tahun depan dan seterusnya, sama saja dengan mengabaikan seluruh sejarah perjuangan kelas. Ini seperti membayangkan Anda bisa memenangkan permainan catur di mana hanya bidak Anda sendiri yang bisa bergerak. Pada kenyataannya, pihak lain menyerang balik, dengan ganas jika perlu.

Tidak ada kelas penguasa yang pernah menyerahkan kekuasaan dan hak istimewanya tanpa perlawanan. Jadi inilah mengapa kita membutuhkan revolusi—yaitu gerakan massa rakyat di seluruh dunia—untuk akhirnya mengambil alih kekuasaan dan kendali dari tangan minoritas kecil kapitalis dan dengan demikian mengamankan reformasi yang dalam dan bertahan lama yang akan mengubah dunia.

IV

Bukankah kapitalisme lebih efisien daripada ekonomi terencana?

Kapitalisme adalah sistem tanpa krisis [katanya kelas borjuasi]. Menurut para pembela kapitalisme, tidak ada yang lebih efisien daripada 'pasar bebas'. Tetapi ketika datang untuk memenuhi kebutuhan masyarakat, hal-hal seperti makanan atau perumahan misalnya, ekonomi pasar jelas dan membuktikan kekuranganya. Satu-satunya alasan para kapitalis berinvestasi dalam produksi adalah untuk mendapatkan keuntungan. Kebutuhan sosial masyarakat tidak diperhitungkan sama sekali.

Semua yang mengganggu mereka adalah bagaimana cara paling efisien memeras sebanyak mungkin tenaga kerja yang tidak dibayar dari kelas pekerja untuk memaksimalkan keuntungan mereka. Inefisiensi kapitalisme paling jelas terlihat melalui pengangguran kronis yang sekarang menjadi ciri permanen 'pasar tenaga kerja'. Menurut ILO, pengangguran global saat ini mencapai lebih dari 200 juta dan masih terus meningkat. Ini adalah pemborosan potensi umat manusia yang sangat besar.

Di bawah ekonomi terencana sosialis, bakat produktif setiap orang dapat dimanfaatkan sepenuhnya dan beban pekerjaan yang diperlukan [dapat] dibagi di antara semua. Sedangkan di bawah kapitalisme, banyak pekerjaan yang bisa dilakukan dengan mesin masih dilakukan oleh manusia, karena lebih menguntungkan mempekerjakan pekerja berupah rendah daripada berinvestasi pada teknologi yang lebih

efisien. Namun di bawah sosialisme kami akan mengeluarkan potensi mesin secara maksimal, meningkatkan produktivitas dan memungkinkan kami mengurangi jam kerja seminggu menjadi beberapa jam.

Maka dibandingkan dengan ekonomi terencana secara rasional, kapitalisme sangat boros. Diperkirakan bahwa kita menghasilkan cukup makanan untuk memberi makan populasi dunia beberapa kali lipat. Namun jutaan ton makanan dihancurkan setiap tahun, untuk menjaga harga pasar (dan juga keuntungan) tetap tinggi. Pada saat yang sama, lebih dari 5 juta orang mati kelaparan setiap tahun, karena mereka tidak mampu membeli makanan. Dari sudut pandang kebutuhan masyarakat, sejumlah besar uang dihabiskan untuk pengeluaran yang sama sekali tidak produktif setiap tahun. Pada tahun 2016 saja, hampir $ 500 miliar dihabiskan secara global untuk iklan dan $ 1,69 triliun untuk pengeluaran militer!

Ide perencanaan produksi tidak asing lagi bagi para kapitalis, selama keuntungan menang [:berlipat ganda]. Itulah kenapa di dalam setiap perusahaan kapitalis ada perencanaan tingkat tinggi. Ambil contoh, pabrikan mobil seperti Ford. Mereka tidak menyerahkannya ke 'pasar' untuk memutuskan di mana dan kapan setiap komponen akan tiba di pabrik, kapan dan berapa banyak pekerja yang akan berada di shift mereka dan di mana mobil yang sudah jadi akan didistribusikan. Hal-hal tersebut telah direncanakan dengan baik sebelumnya dalam skala global, dengan menggunakan komputer, guna menekan biaya produksi dan memaksimalkan efisiensi.

Namun, ketika sampai pada perencanaan produksi secara keseluruhan, para kapitalis mundur. Ini adalah satu-satunya cara sejati untuk merencanakan ekonomi secara rasional untuk semua kebutuhan kita akan melibatkan kelas pekerja yang mengambil alih komando tertinggi ekonomi dan menempatkan mereka di bawah kendali demokratis—yaitu di luar tangan kapitalis. Fakta bahwa perencanaan lebih efisien daripada pasar diakui selama WW2, ketika di Inggris perencanaan tingkat besar diperkenalkan oleh negara ke dalam ekonomi untuk menghasilkan cukup amunisi untuk melawan konflik dan untuk menopang ekonomi depan rumah dengan sumber daya yang terbatas.

Bangkitnya Uni Soviet dari sebuah negara terbelakang semi-feodal menjadi, dalam beberapa dekade, negara adidaya kedua di dunia, adalah bukti manfaat perencanaan. Namun, karena sifat birokrasi perencanaan di bawah Stalinisme, ekonomi akhirnya terperangkap di bawah beban korupsi dan salah urus. Kaum Marxis tidak membayangkan implementasi rencana produksi sosialis dalam gaya birokrasi *top down*, tetapi malah melibatkan lapisan masyarakat yang paling luas dalam menentukan sumber daya apa yang kita miliki, bagaimana sumber daya tersebut dapat digunakan secara paling efektif untuk memenuhi kebutuhan kita selaras dengan lingkungan.

Fakta bahwa 8 miliarder mengontrol kekayaan sebanyak gabungan separuh umat manusia yang paling miskin menunjukkan arti sebenarnya dari 'efisiensi' kapitalis. Di bawah sosialisme, dengan kontrol dan manajemen pekerja, kita akan dapat memanfaatkan semua sumber daya kita—

manusia, material dan ilmiah—dan menggabungkannya secara efisien untuk memaksimalkan kesejahteraan kita dan menjalani hidup sepenuhnya.

V
Mengapa kaum Marxis berbicara tentang Revolusi Dunia? Bukankah itu terlalu jauh? Bukankah seharusnya kita hanya fokus untuk mendapatkan sosialisme di Inggris saja?

Pekerja sedunia bersatulah! Kaum Marxis sejati selalu internasionalis. Marx dan Engels dengan terkenal menulis dalam Manifesto Komunis "para pekerja tidak memiliki negara", dan "pekerja dari semua negara, bersatu!" Untuk mempraktikkan ide-ide ini, kaum Marxis membangun serangkaian organisasi internasional revolusioner, dimulai dengan Asosiasi Pekerja Internasional, yang didirikan oleh Marx dan Engels, dan kemudian Komunis Internasional yang kuat, yang didirikan oleh Lenin dan Trotsky. Dalam organisasi-organisasi itu, 'partai' nasional hanya dianggap sebagai bagian dari satu organisasi revolusioner dunia. Ini bukan karena gagasan utopis, atau sentimentalitas. Melainkan perlunya revolusi sedunia muncul dari perkembangan kapitalisme itu sendiri sebagai sistem dunia.

Pada tahun-tahun awal kapitalisme, perkembangan negara-bangsa merupakan faktor progresif dalam memajukan masyarakat. Berbeda dengan negara-kota dan kerajaan yang terisolasi yang ditemukan di bawah feodalisme—masing-masing dengan hukum, bea cukai, tindakan, dan pajak mereka sendiri—negara-negara besar dikembangkan yang menyatukan negara-negara ke dalam pasar tunggal dan sistem politik. Ini perlu agar kapitalisme lepas landas, karena pasar kota dan daerah kecil tidak cukup untuk industri skala besar.

Akan tetapi, pada titik tertentu, bahkan pasar yang diperluas yang dikembangkan oleh negara-bangsa terbukti tidak cukup untuk mengimbangi pertumbuhan kekuatan produktif suatu negara. Seluruh dunia dengan demikian dijajah oleh kekuatan kekaisaran, menghasilkan perkembangan pasar dunia. Negara bangsa, dari faktor progresif yang mendorong pertumbuhan, berubah menjadi kebalikannya: belenggu regresif atas perkembangan umat manusia, yang menuntut penggunaan sumber daya seluruh dunia secara penuh dan bebas, tidak dibatasi oleh perbatasan dan persaingan untuk sumber daya.

Saat ini, tidak ada satu negara pun yang dapat lolos dari dominasi pasar dunia yang menghancurkan, yang berfungsi sebagai satu kesatuan yang saling berhubungan. Karenanya [muncul] upaya untuk mengatasi hal ini melalui blok perdagangan seperti Uni Eropa, dan berbagai perjanjian lainnya. Namun, sebagaimana diperlihatkan oleh krisis di Eropa, bahkan perjanjian perdagangan raksasa ini tidak dapat melindungi anggotanya dari pengaruh krisis kapitalisme, karena satu demi satu pemerintahan menghadapi kerusuhan dan kebangkrutan.

Persaingan bebas di bawah kapitalisme cenderung mengarah pada monopoli, karena perusahaan yang lebih kuat menelan yang lemah. Kecenderungan ini mengakibatkan munculnya korporasi-korporasi yang benar-benar global, yang anggarannya jauh melebihi anggaran banyak negara bangsa. Sisi lain dari perusahaan-perusahaan raksasa ini adalah bahwa mereka menghadirkan musuh bersama bagi para pekerja dari berbagai negara. Hanya karena sedari awal kelas 'Pekerja

tidak memiliki negara', maka mereka dianggap tidak pernah lebih benar. Misalnya, penambang yang dipekerjakan oleh raksasa komoditas global Glencore di Amerika Selatan, Afrika, dan Asia memiliki lebih banyak kesamaan satu sama lain, dibandingkan dengan kelas penguasa nasional masing-masing. Pekerja di semua negara memiliki minat kelas yang sama dalam mengubah masyarakat.

Perkembangan pasar dunia dan perusahaan global juga berarti bahwa krisis kapitalisme mengglobal. Satu-satunya jawaban untuk kelas penguasa di setiap negara adalah untuk 'memulihkan keuntungan' dengan menyerang upah, syarat dan ketentuan, dan layanan publik pekerja mereka—yaitu 'perlombaan ke bawah' global {gaya hidup hemat seluruh pekerja sedunia]. Maka penghematan global ini menghasilkan reaksi global. Karena perkembangan revolusioner sedang berlangsung di satu negara ke negara lain. Lebih jauh lagi, revolusi sosialis yang berhasil di satu negara akan berdampak kuat pada semua negara lain—semua sejarah menunjukkan bahwa revolusi jarang berhenti di perbatasan negara.

Agar sosialisme benar-benar membebaskan potensi umat manusia, ia harus lebih produktif dan lebih efisien daripada kapitalisme, yang didasarkan pada eksploitasi sumber daya seluruh dunia. Alih-alih sumber daya ini dijarah oleh segelintir kapitalis super kaya, mereka hanya dapat dikembangkan secara rasional untuk kepentingan semua oleh kelas pekerja yang berkuasa di semua negara, yang secara sukarela dipersatukan dalam Federasi Negara Sosialis Sedunia. Inilah mengapa kami internasionalis. Maju ke Revolusi Dunia—kita memiliki dunia untuk dimenangkan!

VI
Tanpa motif keuntungan, bukankah inovasi akan berhenti begitu saja?

Kita sering diberitahu bahwa sosialisme pada prinsipnya adalah ide yang bagus tetapi pasti akan gagal karena, tanpa dorongan untuk mencari keuntungan, semua inovasi akan terhenti. Meskipun benar bahwa selama 300 tahun terakhir ini telah terjadi beberapa terobosan teknologi paling signifikan dalam sejarah manusia, tidaklah tepat untuk melihat pengayaan pribadi sebagai satu-satunya pendorong inovasi.

Nenek moyang hominid kita mengembangkan perkakas batu paling awal sekitar 2,6 juta tahun yang lalu. Antara saat itu dan perkembangan masyarakat kelas yang paling awal diyakini sekitar 8-10.000 tahun yang lalu, para pendahulu kita menemukan cara menggunakan api, membangun tempat berlindung, menenun pakaian, membuat alat musik, mengecat dinding, tali putar, tembikar api, dan banyak lagi. Sepanjang prasejarah manusia, semua properti dimiliki bersama oleh semua anggota suku atau klan. Tidak ada uang, tidak ada kaya atau miskin, tidak ada yang dieksploitasi dan penghisap.

Kelangsungan hidup kelompok bergantung pada semua anggota yang mengumpulkan keterampilan mereka dan bekerja melalui kerja sama. Inovasi penghematan tenaga kerja akan secara kolektif meningkatkan atau mempertahankan standar hidup seluruh suku. Ini mulai berubah dengan perkembangan teknik pertanian dan dengan itu kemungkinan kelas parasit kecil hidup dari kelebihan tenaga kerja orang lain.

Memang benar bahwa persaingan antar kelas penguasa, misalnya antara berbagai kerajaan kuno, memberikan dorongan tambahan untuk mengembangkan teknologi. Umumnya, mereka yang ekonominya paling efisien, terutama dalam hal perang, akan menaklukkan mereka yang kurang berkembang. Dorongan kompetitif ini mencapai bentuknya yang paling penuh ketika borjuasi awal membuang dominasi feodal dan membuka jalan bagi kapitalisme.

Persaingan antara kapitalis memaksa mereka untuk menginvestasikan sebagian dari keuntungan mereka dalam teknologi hemat tenaga kerja baru. Mereka yang berada di depan permainan dapat memproduksi komoditas dengan lebih murah dan dengan demikian membuat pesaing mereka keluar dari bisnis. Dengan demikian, periode awal kapitalisme menyaksikan produktivitas tenaga kerja berkembang jauh lebih besar dari sebelumnya.

Namun saat ini, ekonom arus utama dibiarkan menggaruk-garuk kepala dengan apa yang mereka sebut 'teka-teki produktivitas': mengapa produktivitas global mendatar dan bahkan menurun sejak 2008? Apakah ini berarti inovasi terhenti? Bagi kaum Marxis, masalahnya bukanlah kurangnya inovasi tetapi terutama ketidakmampuan kapitalis untuk memanfaatkan teknologi hemat tenaga kerja baru secara menguntungkan. Mengapa berinvestasi dalam memperluas produksi, ketika pasar dunia sudah jenuh akibat krisis produksi berlebih? Dan dengan penurunan upah dan peningkatan 'fleksibilitas' tenaga kerja sejak krisis, mengapa berinvestasi pada mesin hemat tenaga kerja yang mahal, bila

lebih murah, yaitu lebih menguntungkan, mempekerjakan pekerja dengan upah miskin?

Karenanya, alih-alih mendorong inovasi ke depan, produksi untuk mendapatkan keuntungan sekarang menahannya. Kebanyakan pekerja tahu betul bagaimana mereka dapat meningkatkan efisiensi produksi di tempat kerja mereka. Namun, mereka menyimpan ide-ide ini untuk diri mereka sendiri, karena menerapkannya akan mengakibatkan pengangguran bagi sebagian orang dan beban kerja yang meningkat untuk sisanya. Walhasil, atasan dan pemegang sahamlah yang akan menerima keuntungan.

Sementara di bawah sosialisme, setiap orang akan diberi insentif untuk sepenuhnya memanfaatkan teknologi penghematan tenaga kerja yang paling efisien, karena setiap orang akan mendapat manfaat dari jam kerja yang lebih pendek. Daripada menciptakan pengangguran massal, seperti di bawah kapitalisme, dengan ekonomi terencana kita dapat secara harmonis berbagi semua pekerjaan yang diperlukan di antara semua orang, tanpa kehilangan gaji.

Tidak benar bahwa pengayaan pribadi merupakan satu-satunya faktor yang mendorong masyarakat untuk berinovasi. Faktanya, sebagian besar inovator di bawah kapitalisme bekerja di laboratorium penelitian universitas, atau di departemen Penelitian dan Pengembangan perusahaan besar. Penemuan mereka jarang membuat diri mereka kaya; alih-alih, keuntungan masuk ke pemegang saham perusahaan yang mendanai pekerjaan mereka.

Sedangkan di bawah sosialisme, inovasi dan sains akan benar-benar dibebaskan untuk memungkinkan umat manusia

mencapai potensi penuhnya. Dengan penurunan minggu kerja, akses ke pendidikan untuk semua, dan kontrol demokratis atas produksi, inovasi tidak akan lagi menjadi pelestarian lapisan istimewa untuk kepentingan beberapa, tetapi akan terbuka untuk semua, UNTUK KEPENTINGAN SEMUA.

VII
Apakah kaum Marxis mendukung kekerasan?

Bertentangan dengan pandangan populer—kaum Marxis sebagai kaum revolusioner yang haus darah, kenyataannya; kaum Marxis mendukung revolusi damai untuk menggulingkan kapitalisme. Hanya psikopat yang secara aktif mendukung revolusi kekerasan, jika jalan damai dimungkinkan. Tetapi masalahnya adalah bahwa sejarah mengajarkan kepada kita bahwa tidak ada kelas penguasa yang pernah menyerahkan kekuasaan dan hak istimewanya tanpa perlawanan. Apakah itu berarti kelas pekerja harus menerima begitu saja dieksploitasi dan meninggalkan perjuangan untuk sosialisme?

Tidak, kaum Marxis bukanlah pasifis. Kami tidak setuju bahwa hanya karena kelas penguasa—minoritas kecil—siap menggunakan metode kekerasan untuk mempertahankan cengkeramannya pada masyarakat, kita harus menyerah dalam perjuangan untuk dunia yang lebih baik. Lalu bagaimana kita meminimalkan perlawanan kekerasan dari kelas penguasa yang menolak untuk meninggalkan panggung sejarah?

Paradoksnya, tidak dengan meninggalkan metode kekerasan tetapi dengan mempersiapkan kelas kita untuk mempertahankan diri dengan menghadapi perlawanan apapun secara langsung, dengan kekerasan jika perlu!

Bayangkan jika dalam suatu pertempuran, pasukan yang terdiri dari 10.000 tentara tak bersenjata menghadapi sepuluh musuh yang masing-masing dilengkapi dengan senapan mesin. Pembantaian akan terjadi. Tetapi jika 10.000

orang semuanya bersenjata serupa, mereka kemungkinan akan memaksa 10 musuh untuk menyerah bahkan tanpa satu tembakan pun.

Sejarah penuh dengan contoh seperti itu. Misalnya, Salvador Allende di Chili membayangkan bahwa dengan menandatangani sebuah pakta dengan tentara untuk ‘menghormati konstitusi’, kelas kapitalis (bersenjata lengkap) akan secara damai tunduk pada keinginan kelas pekerja (tidak bersenjata). Namun, massa Chili tidak begitu naif; lebih dari satu juta pekerja melakukan protes di depan istana presiden pada tahun 1973 untuk menuntut senjata guna mempertahankan revolusi mereka.

Dengan seruan mereka yang secara tragis tidak dihiraukan, Jenderal Pinochet melancarkan kudeta militer hanya beberapa hari kemudian, dengan kekerasan memberlakukan kediktatoran di mana puluhan ribu [rakyat-pekerja] secara brutal ditangkap, disiksa, dan dibunuh, sementara jutaan lainnya menderita di tangan rezim.

Sebaliknya, revolusi Oktober 1917 di Petrograd hampir tidak berdarah. Ini karena persiapan yang cermat dari kaum Bolshevik dalam memenangkan secara politik atas garnisun Petrograd dan dalam menciptakan milisi pekerja untuk mempertahankan kelas pekerja dari geng-geng kontra-revolusioner bersenjata.

Pengambilan kekuasaan digambarkan lebih seperti operasi polisi, di mana dengan cara yang sangat terorganisir, kelompok-kelompok tentara dan Pengawal Merah mengambil alih pusat-pusat kekuasaan dan membawa mereka di bawah kendali demokratis soviet. Meskipun ada beberapa upaya

kecil untuk menggulingkan pemerintahan Bolshevik dengan kejam, bekas kelas penguasa Rusia menjadi sangat terdemoralisasi, karena mereka melawan gerakan jutaan orang yang siap mengorbankan semuanya dalam perjuangan mereka untuk mengubah masyarakat.

Hanya dengan campur tangan kekuatan imperialis luar—ketakutan akan revolusi yang menyebar ke negaranya sendiri—pertumpahan darah sesungguhnya dari perang saudara dimulai. Menyediakan kontra-revolusi dengan 21 pasukan intervensi asing, serta keuangan, senjata, dan nasihat, mereka berusaha untuk menenggelamkan revolusi dalam lautan darah, untuk mempertahankan keuntungan mereka sendiri. [Maka siapa sebenarnya yang menghalalkan dan merebakan kekerasan: kelas proletar ataukah kelas borjuasi?]

Sekarang kita dapat melihat kemunafikan yang menjijikkan dari kelas penguasa ketika menguliahi kaum Marxis tentang kekerasan—justru melawan kekerasan mereka kita perlu membela diri!

Ingatlah! Moralisasi pasifis dari kapitalis sangat menjijikkan, datang dari kelas yang mengirim puluhan juta pekerja ke kematian mereka dalam dua perang dunia, untuk tujuan mengukir kembali dunia sesuai dengan kepentingan keuangan mereka sendiri. Bagaimanapun kita harus menekankan, bahwa sangat mungkin bagi kelas pekerja untuk mengambil alih kekuasaan secara damai, asalkan kita siap untuk mempertahankan diri kita sendiri atas serangan kekerasan dari kapitalis.

Tidak seperti Rusia pada tahun 1917, kelas pekerja di sebagian besar negara saat ini adalah mayoritas masyarakat.

Kelas penguasa—dalam krisis di mana-mana—akan menemukan sangat sedikit pendukung yang siap berjuang untuk memulihkan hak istimewa cabul mereka. Dengan implementasi sosialisme dalam skala dunia, kita akhirnya akan menghapus sistem brutal ini yang melihat minoritas kecil dengan keras mempertahankan haknya untuk mengeksploitasi dan menindas mayoritas dunia.

VIII
Apakah demokrasi sesuai dengan sosialisme?

Seringkali dikatakan bahwa sosialisme dan demokrasi entah bagaimana 'tidak cocok', biasanya dengan mengutip contoh-contoh sejarah Stalinis Rusia dan apa yang disebut 'negara-negara sosialis' yang mencontoh citranya. Namun, jauh dari ketidaksesuaian, kaum Marxis sejati selalu berpendapat bahwa demokrasi sejati adalah penting agar sosialisme bisa bekerja dan berkembang.

Di bawah 'tangan tak terlihat' pasar, hukum kapitalisme berfungsi tanpa kendali atau rencana keseluruhan. Maka bagaimanapun di bawah sosialisme, produksi harus direncanakan secara sadar untuk menguntungkan semua. Tidak mungkin pasukan birokrat yang duduk di kantor merencanakan produksi secara harmonis untuk memenuhi kebutuhan miliaran orang di seluruh dunia. Sebaliknya, lapisan terluas dari populasi harus dilibatkan dalam tugas mengelola masyarakat, untuk mewujudkan potensi mereka sepenuhnya.

Agar produksi dapat direncanakan dengan baik di bawah sosialisme, sangat penting bahwa kelas pekerja memiliki kendali demokratis atas ekonomi. Jika kontrol ini tidak ada, maka dapat menyebabkan segala macam pemborosan birokrasi dan salah urus, seperti yang dibuktikan dengan produksi di Uni Soviet. Misalnya, untuk memenuhi target produksi (dan karenanya menerima bonus mereka), manajer birokrasi sering kali menemukan cara untuk memenuhi target di atas kertas, sementara dalam praktiknya

memproduksi barang-barang yang boros atau cacat. Salah satu kasusnya adalah pabrik yang diperintahkan untuk memproduksi ‘sejuta sepatu’. Manajer memesan sejuta sepatu kaki kiri untuk diproduksi, sehingga memenuhi target di atas kertas! Contoh semacam itu dapat diperbanyak sesuka hati di rezim Stalinis.

Situasi ini hanya bisa bertahan karena buruh sendiri dikecualikan dari kontrol atas produksi dan politik. Sebuah rezim yang menuntut kepatuhan buta kepada birokrat yang memiliki hak istimewa, mengarah pada demoralisasi dan sikap apatis di antara massa. Dalam iklim di mana semua kritik dikecualikan, inovasi dan dinamisme potensial dari kelas pekerja mati lemas. Hanya di bawah sosialisme sejati, dengan kelas pekerja yang berkuasa, demokrasi sejati bagi jutaan orang bahkan menjadi mungkin.

[Camkanlah!] ‘Demokrasi’ kapitalis berarti bahwa sebagian besar kelas pekerja dikecualikan dari partisipasi demokratis dalam masyarakat dalam ribuan cara. Tidak kalah pentingnya adalah fakta bahwa jutaan orang terpaksa menghabiskan sebagian besar kehidupan kerja mereka terjebak berjam-jam di pabrik atau kantor, dan seringkali terlalu lelah untuk kemudian terlibat dalam aktivitas politik. Alih-alih memiliki kendali nyata atas hidup kita, kita (untuk memparafrasekan Marx) ditawarkan kesempatan untuk memberikan suara setiap lima tahun atau lebih bagi seorang anggota, biasanya dari kelas penguasa, untuk salah mewakili kita di parlemen. Bahkan kemudian, Parlemen tetap menjadi layar, menyembunyikan di mana pengambilan keputusan

nyata yang mempengaruhi kita—di ruang rapat bank dan bisnis besar.

Di atas basis kapitalisme, kelas penguasalah yang mendikte parlemen, bukan sebaliknya, seperti yang dibuktikan baru-baru ini oleh pengalaman pemerintahan SYRIZA di Yunani. Sementara 'Demokrasi' pekerja di bawah sosialisme, yaitu demokrasi bagi jutaan orang, akan jauh lebih demokratis daripada apa pun yang tersedia di bawah kapitalisme. Pekerja di setiap tempat kerja dan lingkungan dapat memilih delegasi ke dewan pekerja yang, tidak seperti Parlemen, memiliki kewenangan untuk benar-benar melaksanakan keputusan mereka sendiri. Semua perwakilan akan dipilih secara demokratis; namun yang terpenting mereka juga harus dimintai pertanggungjawaban dan tunduk pada hak penarikan kembali.

Perekonomian terencana sosialis akan memungkinkan pengurangan cepat dalam minggu kerja. Untuk mencegah karierisme, semua perwakilan yang terpilih harus dibayar tidak lebih dari gaji rata-rata seorang pekerja dan tidak boleh menjabat lebih dari jangka waktu tertentu untuk memungkinkan keterlibatan maksimum dalam menjalankan masyarakat.

Pada akhirnya, kapitalisme yang tidak sesuai dengan demokrasi sejati, ketika pekerja memilih pemerintah yang mengancam keuntungan kelas penguasa, kapitalis yang paling "demokratis" tidak ragu-ragu untuk memasang kediktatoran militer, seperti di Amerika Latin dan Timur Tengah. Hanya dengan demokrasi pekerja, di atas basis sosialisme, politik

akan diubah dari demokrasi sedikit, menjadi demokrasi banyak.

IX
Mungkinkah ada revolusi ketika semua media arus utama menentang kita?

Kita sering mendengar bahwa meskipun revolusi sosialis akan hebat, itu tidak akan mungkin "karena semua media arus utama menentang kita". Memang benar bahwa media membantu membentuk opini publik. Faktanya, bersama dengan sekolah, universitas dan agama, itu adalah salah satu alat utama yang digunakan kelas penguasa untuk memaksakan kepada kita konsepsi masyarakat yang mereka ingin diterima massa.

Di Inggris, dua miliarder—Rupert Murdoch dan Lord Rothermere—bersama-sama menguasai lebih dari 50% dari semua surat kabar nasional yang dijual. Termasuk media online, hanya lima perusahaan yang menguasai 80% pasar Inggris. Itu baru Inggris! Di AS, enam perusahaan yang dimiliki oleh 15 miliuner mendominasi seluruh media.

Dengan segelintir miliarder yang memiliki sebagian besar media di dunia, tidak heran jika editor dan jurnalis yang mereka pekerjakan adalah mereka yang dengan setia mengikuti garis dan memajukan kepentingan pemiliknya. Hal ini dapat dilihat di Inggris, di mana surat kabar menyumbang 80% dari pangsa media cetak nasional yang mendukung Tories dalam pemilu baru-baru ini (dan bahkan sebagian besar). Pengecualian historis untuk ini adalah dukungan mereka untuk pemerintahan 'Buruh Baru' Tony Blair, karena Blair jelas berdiri untuk kepentingan bisnis besar.

Bagaimana dengan kertas-kertas yang seharusnya ada di kiri seperti Guardian dan Mirror? Mereka mungkin akan membidik Tories, tetapi jika menyangkut kapitalisme secara keseluruhan, mereka adalah pembela sistem yang andal. Ambil contoh, laporan mereka yang memalukan tentang Revolusi Bolivarian di Venezuela, atau kata-kata kasar tanpa henti yang ditujukan kepada Jeremy Corbyn.

Satu-satunya perbedaan dengan BBC adalah 'ketidakberpihakannya'. Tentu saja, dalam kenyataannya sama sekali tidak imparsial dalam hal perjuangan kelas. Ambil contoh perlakuan BBC terhadap Miners 'Strike 1984-85, saat rekaman diedit untuk memberikan dukungan kepada polisi terhadap para penambang. Ketika BBC didirikan, kelas penguasa memperdebatkan apakah akan memasukkannya sepenuhnya ke dalam negara bagian. Pada akhirnya, diputuskan untuk memberikan lapisan ketidakberpihakan dan kemandirian, jadi lebih baik menipu orang ketika itu benar-benar penting.

Terlepas dari semua konsentrasi media di tangan kelas penguasa, kita tidak boleh putus asa dengan prospek sosialisme dan revolusi. Kaum kapitalis dapat mengatakan apapun yang mereka suka di media tetapi ketika tidak lagi sesuai dengan pengalaman hidup masyarakat, mereka tidak lagi didengarkan. Kelas penguasa dapat memberi tahu kita betapa indahnya sistem kapitalisme, tetapi ketika ada pengangguran massal, upah karena kemiskinan, dan krisis perumahan, propaganda mereka mulai diabaikan.

Hal ini terlihat dari perlakuan media terhadap Corbyn. Selama pemilihan bulan Juni dan sebelumnya, semua media

arus utama bergabung dalam paduan suara pelecehan non-stop terhadap Corbyn, yang dikoordinasikan oleh lembaga. Mereka melemparkan semua yang mereka miliki untuk melawannya, mulai dari menyerang selera gaya pribadinya, hingga tuduhan simpati teroris. Meskipun serangan-serangan ini memiliki efek tertentu pada beberapa lapisan, pada umumnya mereka gagal mencapai tujuannya. Jelas bagi banyak orang bahwa pers miliarder menyerangnya, karena program yang dia perjuangkan menantang keuntungan mereka. Alih-alih mengotori nama Corbyn, media malah mengotori diri mereka sendiri di mata jutaan orang, yang bisa dengan jelas melihat di sisi mana perjuangan kelas mereka.

Proses seperti itu mencapai ekspresi penuhnya selama periode-periode revolusioner, ketika perjuangan kelas mencapai puncaknya. Ambil contoh, kudeta militer di Venezuela terhadap Hugo Chavez pada tahun 2002, yang sebagian besar diorganisir dan didukung oleh media kapitalis. Kontrol mereka atas gelombang udara tidak mencegah jutaan orang turun ke jalan untuk mempertahankan revolusi mereka dan mengalahkan kudeta.

Demikian pula selama Revolusi Rusia pada tahun 1917 ketika, sebelum Oktober, kaum kapitalis mengirim surat kabar mereka (didistribusikan secara gratis) ke pasukan di garis depan. Pasukan hanya membakar kertas-kertas ini dengan bundelnya, namun akan bergegas untuk mendapatkan pers revolusioner, yang dengan antusias dibaca oleh jutaan orang. Kita harus mengembangkan pers kita sendiri untuk melawan kebohongan orang-orang seperti Rupert Murdoch dan kelasnya. Kami memiliki keyakinan bahwa begitu kelas

pekerja bergerak untuk mengubah masyarakat, tidak ada propaganda kapitalis yang akan menahan kami.

X
Apakah kita membutuhkan partai revolusioner?

Banyak yang setuju tentang perlunya revolusi untuk membebaskan umat manusia dari kengerian kapitalisme. Namun, tidak semua orang setuju tentang apa yang diperlukan agar revolusi semacam itu berhasil. Menurut sebagian besar kaum anarkis, tidak hanya partai revolusioner tidak diperlukan tetapi juga berbahaya.

Mereka melihat kapitalisme runtuh begitu saja setelah ledakan energi revolusioner dari massa, atau pemogokan umum. Masyarakat tanpa kelas dan tanpa kewarganegaraan kemudian akan terbentuk secara spontan. Kaum Marxis juga setuju bahwa gerakan revolusioner massa akan berlangsung dengan atau tanpa partai revolusioner yang memimpin mereka. Karena ketidakmampuan kapitalisme untuk memajukan masyarakatlah yang menyebabkan akumulasi kemarahan dan frustrasi di bawah permukaan. Akhirnya, bahkan percikan terkecil pun bisa cukup untuk mengeluarkan amarah ini dalam gerakan massa.

[Tapi perlu diingat!] menduduki alun-alun kota, atau bahkan menyerukan pemogokan umum, tidaklah cukup untuk menggulingkan kapitalisme. Gerakan seperti itu, pada dasarnya perjuangan dengan tangan terlipat, berarti bahwa kelas penguasa dapat dengan mudah menunggu, sampai para pekerja menjadi kelelahan. Untuk melihat revolusi melalui kesuksesan, kelas pekerja perlu mengambil kekuasaan dari tangan kapitalis dan membangun bentuk negara baru. Ini tidak akan terjadi "secara spontan" tetapi membutuhkan

perencanaan, pengorganisasian, dan kepemimpinan yang sadar. Kelas pekerja bukanlah satu blok yang seragam. Lapisan tertentu menarik kesimpulan revolusioner dengan kecepatan berbeda. Di dalamnya ada lapisan-lapisan yang lebih maju, sadar kelas, serta lebih banyak lapisan terbelakang yang masih di bawah pengaruh kelas penguasa.

Dalam setiap pecahnya perjuangan kelas, baik dalam pemogokan atau revolusi, lapisan yang lebih maju di setiap tempat kerja atau gerakan pada akhirnya memainkan peran utama. Dalam pengertian ini mereka adalah 'pelopor' dari kelas pekerja, berjuang di garis depan dan menarik lapisan lain di belakang mereka. Dalam sebuah revolusi, pelopor ini dapat bertindak sebagai pendorong yang kuat dalam memimpin kelas pekerja menuju kemenangan, asalkan diorganisir dalam sebuah partai yang dipersenjatai dengan ide-ide yang tepat untuk mengubah masyarakat.

Bagaimanapun, partai revolusioner adalah program pertama dan terpenting, yang berisi langkah-langkah konkret yang diperlukan untuk mengubah dunia. Ini akan mengadopsi metode atau taktik perjuangan tertentu untuk mewujudkan program ini. Sementara aparatur partai hanyalah kendaraan untuk mempraktikkan ide-ide tersebut.

Hanya program ini tidak jatuh dari langit tetapi berkembang dari perjuangan kelas melawan kapitalisme. Sebuah partai revolusioner, dengan menggeneralisasikan pengalaman kolektif dari gerakan buruh, mampu menarik berbagai tuntutan bersama (seperti mengakhiri pengangguran, dan menaikkan upah) dan mendefinisikan tugas-tugas konkret yang diperlukan untuk realisasinya, seperti mengambil alih

jabatan tertinggi di ekonomi dan perencanaan produksi untuk kebutuhan.

Partai semacam itu, jika memiliki akar yang dalam di kelas pekerja, dapat bertindak sebagai katalisator dalam perkembangan kesadaran revolusioner di antara massa. Namun, fungsi terpentingnya menjadi jelas hanya ketika pertanyaan tentang kekuasaan diajukan secara langsung, yang muncul dalam setiap situasi revolusioner.

Jika dipimpin oleh para pemimpin yang tegas yang menginspirasi kepercayaan pada pekerja dan yang mampu dengan jelas mendefinisikan tugas-tugas konkret yang terlibat untuk membawa perjuangan ke tahap berikutnya, partai semacam itu, melalui pengorganisasian pelopor, dapat menarik sebagian besar kelas ke arahnya: penaklukan kekuasaan.

Organisasi seperti itu bertindak seperti kotak piston di sekitar uap. Dengan memusatkan semua energi massa ke titik serangan, ini menjadi kekuatan yang kuat untuk mengubah masyarakat. Namun tanpa ini, energi menjadi hilang, seperti uap di udara. Kita hanya perlu melihat pengalaman revolusi Tunisia atau Mesir untuk melihat analogi ini terbukti dalam praktiknya. Jutaan orang turun ke jalan mencari perubahan tetapi, tanpa partai dengan program yang jelas tentang bagaimana mencapai perubahan itu, energi itu menjadi hilang, meninggalkan kapitalisme utuh.

Kini gerakan revolusioner sedang dipersiapkan di semua negara oleh krisis kapitalisme. Oleh karena itu, untuk memastikan keberhasilan mereka, penting bagi kita untuk bekerja membangun organisasi revolusioner internasional,

dengan bagian-bagian di semua negara, yang akan dapat memainkan peran utama ini pada saatnya.

XI
Apakah mungkin memiliki sosialisme tanpa menghancurkan planet ini?

Kita sering mendengar bahwa sosialisme pada prinsipnya terdengar hebat, namun dalam praktiknya ia akan menghancurkan planet ini. Alasannya adalah bahwa di bawah sosialisme, kita perlu meningkatkan produksi industri secara besar-besaran untuk menghasilkan cukup banyak barang agar orang dapat mengambil barang dengan bebas. Perluasan ini diasumsikan datang dengan biaya lingkungan yang sangat besar sehingga bahkan masa depan kehidupan di Bumi bisa terancam.

[Sementara yang benar adalah] bahwa di bawah kapitalisme, planet kita sedang menghadapi bencana lingkungan. Pertimbangkan polusi pasokan air (tersebar luas di AS karena fracking), kerusakan hutan hujan, polusi atmosfer, dan polusi lautan. Ini di atas peningkatan emisi gas rumah kaca. Meskipun kelas penguasa mencoba untuk menyalahkan masalah-masalah ini di kaki masing-masing 'konsumen', kenyataannya bahwa ini adalah ciri-ciri yang tak terelakkan dari sebuah sistem yang hanya menghasilkan keuntungan.

Biaya lingkungan tidak termasuk dalam rekening para kapitalis. Perhatian mereka satu-satunya adalah menghasilkan uang. Jika mereka menaikkan biaya mereka, misalnya dengan memasang filter pada cerobong asap mereka, mereka akan kalah dari kapitalis lain yang tidak begitu peduli dengan lingkungan. Persaingan di pasar dengan demikian memaksa

para kapitalis untuk berproduksi dengan cara termurah, tanpa memperhatikan lingkungan.

Tapi bagaimana dengan regulasi? Tidak dapatkah pemerintah turun tangan untuk memastikan planet ini terlindungi? Memang benar bahwa pemerintah di seluruh dunia telah mengesahkan semua jenis undang-undang lingkungan, seringkali sebagai bentuk proteksionisme terhadap impor. Namun demikian, para kapitalis menemukan ribuan cara untuk menghindari peraturan ini, seperti 'skandal emisi' baru-baru ini di Volkswagen, di mana perangkat lunak khusus dipasang di mobil untuk memungkinkan mereka menipu pemeriksaan polusi mereka.

Pada akhirnya, kita tidak dapat mengharapkan pemerintah kapitalis untuk menyelesaikan krisis lingkungan. Setiap pemerintah bersaing satu sama lain untuk menciptakan pengaturan yang paling 'ramah bisnis' bagi para kapitalis, yaitu mengurangi segala jenis kewajiban yang akan berdampak pada profitabilitas. Bahkan jika perjanjian global seperti kesepakatan iklim Paris dapat ditandatangani di atas kertas, pemerintah dapat segera mencabutnya lagi (seperti yang telah dilakukan Trump sekarang) untuk mengutamakan kepentingan kapitalis mereka sendiri.

Lalu bagaimana dengan sosialisme? Daripada menyerahkan produksi ke 'tangan tak terlihat' pasar, kita dapat secara sadar merencanakan produksi agar selaras dengan lingkungan. Sebuah studi baru-baru ini menemukan bahwa hanya 100 perusahaan di seluruh dunia yang bertanggung jawab atas 71% dari semua emisi gas rumah kaca antara 1988 dan 2017. Jika perusahaan-perusahaan ini (dan

lainnya) dijalankan secara demokratis untuk kebutuhan dan bukan keuntungan, bayangkan dampak yang dapat kita timbulkan dalam membatasi perubahan iklim. Teknologi sudah ada untuk menggerakkan industri dengan bersih dan berkelanjutan.

Namun di bawah kapitalisme, triliunan telah diinvestasikan dalam bahan bakar fosil, dan fakta bahwa penggunaannya lebih menguntungkan, membatasi penyerapan energi terbarukan. Diperkirakan dengan menutupi wilayah Sahara yang setara dengan luas Wales dengan panel surya, seluruh kebutuhan energi Eropa dapat terpenuhi. Namun di bawah kapitalisme, pemerintah Eropa tidak terlalu ingin memberikan kendali atas pasokan listrik mereka kepada pemerintah di Aljazair, Libya, atau Mesir.

Dengan federasi sosialis sedunia, yang didasarkan pada kerja sama kelas pekerja di seluruh dunia, penghalang seperti itu tidak akan ada lagi. Pertumbuhan ekonomi tidak selalu harus mengorbankan planet ini. Barang dapat dirancang untuk tahan lama, bukannya gagal, dan produksi diatur sedemikian rupa untuk menghilangkan pemborosan. Dengan sumber daya yang melimpah di Bumi, sangat mungkin untuk membangun rumah yang cukup bagi setiap orang untuk hidup dengan baik, dan banyak lagi. Kami sudah menghasilkan 2 atau 3 kali cukup makanan untuk memberi makan semua orang, namun jutaan orang kelaparan. Jadi masalahnya adalah politik, bukan teknis.

Memang benar bahwa sosialisme itu sendiri tidak secara inheren ‘hijau’. Namun hanya dengan mengambil kendali atas tuas utama ekonomi di basis dunia, dan

menghilangkan keuntungan dari persamaan, umat manusia akan memiliki kemungkinan untuk secara serius menangani masalah-masalah hijau [lingkungan hidup]. Kecuali kita melakukannya, kapitalisme yang sebenarnya mengancam untuk menghancurkan planet kita.

XII
Apakah Revolusi Oktober 1917 merupakan 'kudeta'?

Lebih dari 100 tahun setelah Revolusi Oktober 1917 di Rusia, kita masih terus disuguhi propaganda tanpa akhir yang menyatakan bahwa itu semua hanyalah kudeta, yang dilakukan oleh sekelompok kecil konspirator. Logika dari serangan ini adalah untuk menggambarkan Lenin dan Trotsky sebagai maniak haus kekuasaan, yang dengan kejam memaksakan kehendak mereka pada populasi yang tidak mau.

Kita dituntun untuk percaya bahwa, jika mereka tidak melakukannya, 'demokrasi' yang [mendamaikan] akan berkembang di Rusia, menghindari kengerian perang saudara. Hanya revolusi bukanlah drama satu babak tetapi sebuah proses yang berlangsung selama berbulan-bulan atau bertahun-tahun. Jauh dari hasil usaha sekelompok kecil konspirator, sebuah revolusi akhirnya pecah dalam skala massal karena ketidakmampuan kelas penguasa untuk mengembangkan kekuatan produktif masyarakat, yaitu untuk memajukan umat manusia.

Ini dibuktikan dalam skala dunia pada tahun 1914 dengan pecahnya perang, tetapi krisisnya sangat akut di Rusia. Pada awal 1917, pasukan membeku dan kelelahan di garis depan, para pekerja kelaparan di kota-kota dan para petani diperas oleh tuan tanah mereka. Krisis mencapai titik puncaknya pada bulan Februari tahun itu, ketika massa menggulingkan Tsar. Namun apa yang disebut Pemerintahan Sementara, yang dipimpin oleh para kapitalis dan tuan tanah,

tidak dapat menawarkan ‘perdamaian, roti, dan tanah’ kepada massa yang membawanya ke tampuk kekuasaan.

Bersamaan dengan Pemerintahan Sementara, kaum buruh, tani dan pasukan mendirikan ‘soviet’ (dewan pekerja) mereka sendiri untuk mewakili kepentingan revolusioner mereka. Namun pada tahap pertama revolusi, Menshevik dan Sosialis Revolusioner (SR) mendominasi soviet dan menggunakan pengaruhnya untuk mendukung pemerintahan sementara dari kelas penguasa. Oleh karena itu rejim tersandung dari satu krisis ke krisis lainnya, karena ia melanjutkan perang imperialis dan tidak memberikan bantuan kepada massa.

Dengan kembalinya Lenin ke Rusia pada bulan April, ia berpendapat bahwa karena Bolshevik masih minoritas, tugas mereka bukanlah merebut kekuasaan itu sendiri, tetapi untuk ‘dengan sabar menjelaskan’ perlunya mentransfer semua kekuasaan ke soviet. Pada 5 Mei 1917, dia menulis:

> Siapapun yang mengatakan 'ambil kekuasaan' seharusnya tidak berpikir panjang untuk menyadari bahwa upaya untuk melakukannya tanpa dukungan mayoritas orang akan menjadi petualangan.

Selama bulan-bulan musim panas, antusiasme massa untuk perubahan bertemu dengan penolakan terus-menerus dari para pemimpin Menshevik dan SR, yang menolak untuk mengambil alih kekuasaan. Dengan demikian dukungan mereka di soviet runtuh, karena lapisan yang lebih luas jatuh ke tangan Bolshevik. Sementara bulan di Oktober, Bolshevik telah memenangkan mayoritas di Soviet Petrograd dan

Moskow, serta banyak lainnya. Dengan para petani bangkit di pedesaan, waktunya sudah matang untuk mempersiapkan pemberontakan.

Namun bagi pengamat yang dangkal, revolusi muncul sebagai ‘kudeta’, karena relatif sedikit orang yang terlibat dalam pemberontakan, yaitu pengambilalihan pemerintahan kunci dan institusi strategis. Seperti yang dicatat Trotsky dalam bukunya *History of the Russian Revolution*:

> Ketenangan di jalanan Oktober, tidak adanya kerumunan dan pertempuran, memberi musuh alasan untuk membicarakan konspirasi minoritas yang tidak signifikan, tentang petualangan segelintir Bolshevik…. Tetapi pada kenyataannya kaum Bolshevik dapat mereduksi perebutan kekuasaan pada saat-saat terakhir menjadi ‘konspirasi’, bukan karena mereka minoritas kecil, tetapi untuk alasan yang berlawanan—karena mereka mendukung mereka di distrik pekerja dan barak. Mayoritas besar, terkonsolidasi, terorganisir, disiplin.

Jika kaum Bolshevik tidak menikmati dukungan massa ini, mereka tidak akan memegang kekuasaan selama berhari-hari, apalagi bertahun-tahun. Pada akhirnya, sebagian besar persiapan untuk merebut kekuasaan telah dilakukan berbulan-bulan sebelumnya—dengan penjelasan yang sabar dari Bolshevik dalam memenangkan mayoritas pekerja dan pasukan.

Ketika dukungan untuk Pemerintahan Sementara telah runtuh; hampir tidak ada yang siap bertarung untuk mempertahankannya. Seandainya kaum Bolshevik tidak memanfaatkan momen untuk membawa revolusi ke depan,

hasilnya bukanlah ‘demokrasi yang berkembang’ tetapi varian fasisme Rusia, karena kelas penguasa akan melakukan serangan terhadap kaum buruh dan tani revolusioner.

XIII
Bukankah semua orang akan malas jika kita 'semua dibayar sama'?

Seringkali dikatakan bahwa sosialisme tidak dapat berjalan karena, jika setiap orang 'dibayar sama', tidak akan ada insentif untuk 'bekerja keras'. Argumen ini salah dalam banyak hal. *Pertama*, diasumsikan bahwa mereka yang dibayar paling banyak di bawah kapitalisme bekerja paling 'paling keras'. Faktanya, kekayaan orang super kaya tidak 'diperoleh' dari pekerjaan mereka, tetapi melalui kepemilikan tenaga produktif.

Itu memungkinkan mereka untuk mengambil-alih waktu kerja yang tidak dibayar dari milyaran kelas pekerja di seluruh dunia. Banyak dari miliarder ini tidak melakukan pekerjaan produktif sama sekali kecuali membayar orang lain untuk mengelola perusahaan dan keuangan mereka. Sebuah studi Oxfam tentang kekayaan miliarder dunia, menemukan bahwa sepertiganya diwariskan, sementara 43% dapat dikaitkan dengan korupsi.

Sementara parasit ini 'bekerja keras' di kapal pesiar super mereka, miliaran orang dipaksa untuk bekerja 50 atau 60 jam atau lebih seminggu, melakukan pekerjaan yang melelahkan sebagai imbalan atas upah kemiskinan. 'Kerja keras' seperti itu tidak didorong oleh kenyataan bahwa lapisan kelas pekerja yang berbeda menerima upah yang lebih tinggi. Ini hasil dari keharusan untuk menerima pekerjaan apa pun, agar dapat menyediakan makanan, membayar sewa dan tagihan. Alternatifnya adalah bergabung dengan barisan

pengangguran, yang bagi banyak orang berarti kelaparan dan tunawisma.

Kedua, argumen bahwa di bawah sosialisme ‘kita semua akan dibayar sama’ adalah salah. Tujuan utama kami adalah masyarakat tanpa kelas: komunis—di mana setiap orang dapat mengambil dengan bebas sesuai kebutuhan [dan mengeluarkan sesuatu sesuai kemampuan] mereka. Bagaimanapun kaum Marxis bukanlah utopis, kami tidak berharap bahwa ini akan mungkin terjadi dalam semalam setelah kelas pekerja mengambil alih kekuasaan.

Ini akan membutuhkan periode transisi (biasanya disebut sebagai ‘sosialisme’), di mana beberapa fitur kapitalisme tidak dapat dihindari. Seperti yang dikatakan Marx:

> Apa yang harus kita hadapi di sini adalah masyarakat komunis, bukan karena ia berkembang di atas fondasinya sendiri, tetapi sebaliknya, seperti ia muncul dari masyarakat kapitalis; yang dalam segala hal, secara ekonomi, moral, dan intelektual, masih dicap dengan tanda lahir masyarakat lama yang dari rahimnya muncul.

Dengan mengambil alih komando tertinggi ekonomi dan merencanakan produksi sesuai kebutuhan, akan memungkinkan untuk membuat sejumlah perbaikan cepat pada sebagian besar kehidupan masyarakat. Misalnya, adalah mungkin untuk segera mengakhiri pengangguran, dengan mengurangi minggu kerja, tanpa kehilangan gaji.

Dengan cara yang sama seperti akses ke perawatan kesehatan di Inggris disosialisasikan melalui NHS, juga

dimungkinkan untuk menyediakan barang dan layanan lain seperti energi, internet, transportasi, dan makanan secara gratis. Ini karena kita memproduksi, atau dapat menghasilkan lebih dari cukup hal-hal ini untuk diedarkan. Ini akan memiliki efek yang sama dengan kenaikan gaji besar-besaran untuk sebagian besar masyarakat.

Namun selama kelangkaan masih ada, barang-barang tertentu masih memerlukan distribusi melalui uang, misalnya pembayaran gaji tetap diperlukan. Adalah utopis untuk berpikir bahwa pada periode awal setelah revolusi sosialis, setiap orang akan menerima pembayaran yang sama mengingat kebutuhan, tanggung jawab dan beban kerja mereka yang berbeda, atau mengizinkan mereka yang tidak bekerja tetapi bisa, untuk mengambil dari kekayaan masyarakat.

Namun, tidak seperti di bawah kapitalisme, di mana di banyak perusahaan rasio antara bayaran terendah dan tertinggi sangat besar (bos perusahaan FTSE 100 'berpenghasilan' rata-rata 386 kali lebih banyak daripada upah hidup layak). Di bawah sosialisme kita akan secara signifikan mengurangi perbedaan ini. Pada tahun-tahun awal Uni Soviet, rasio antara gaji tertinggi dan terendah secara resmi 1:4, dan bahkan ini dianggap tinggi.

Dengan kontrol pekerja, pemendekan besar-besaran minggu kerja, bersama dengan penghapusan kesenjangan antara kerja mental dan manual, konsepsi kita tentang 'kerja' akan berubah. Dari beban yang melelahkan, perlu membayar tagihan sambil membuat miliarder menjadi lebih kaya, itu

akan menjadi sumber pengayaan, atau ‘keinginan utama kehidupan’.

Dengan perkembangan kekuatan produktif sampai pada titik di mana kita dapat dengan mudah menghasilkan cukup dari segala sesuatu untuk diambil dengan bebas, keinginan untuk ‘dibayar’ lebih dari yang lain akan menjadi tidak berarti, karena uang itu sendiri menjadi tidak perlu. Jauh dari kemalasan universal, umat manusia akhirnya bisa mencapai potensi penuhnya.

XIV
Apakah kaum Marxis ingin melarang agama?

Marxisme adalah ilmu, kaum Marxis sejati tidak pernah ingin 'melarang agama'. Sebaliknya—kaum Marxis selalu membela hak orang untuk menjalankan agama apapun yang mereka inginkan. Ini adalah hak demokrasi dasar. Kesalahpahaman ini berasal dari upaya birokrasi Stalinis untuk secara paksa menekan praktik agama. Mengetahui bahwa Anda tidak dapat melarang ide-ide, langkah-langkah semacam itu justru merupakan bagian dari upaya birokrasi untuk menekan kebebasan demokratis apa pun yang dapat menimbulkan tantangan bagi pemerintahan mereka.

Memang benar bahwa kaum Marxis berpendapat bahwa agama harus sepenuhnya dipisahkan dari negara—ini juga merupakan prinsip demokrasi. Agama dan lembaga keagamaan tidak boleh menikmati hak istimewa atau kekuasaan apa pun, keuangan atau lainnya, atau diizinkan untuk menjalankan sekolah dan layanan publik, dll. Kaum Marxis membela persatuan maksimum kelas pekerja dalam perjuangan melawan kapitalisme. Perpecahan agama—atau memang perpecahan apa pun, baik jenis kelamin, ras, kebangsaan, dll.—hanya berfungsi untuk memecah belah kita. Kami menyambut pejuang kelas yang jujur ke dalam barisan kami, apa pun latar belakang agama mereka.

Namun ini tidak berarti bahwa kami membuat konsesi terhadap ide-ide keagamaan dalam filosofi atau program panduan gerakan kami. Kami tidak mencoba untuk mendorong melalui beberapa reformasi kecil pada sistem,

tetapi untuk menggulingkannya sepenuhnya. Oleh karena itu kami membutuhkan ide dan taktik yang jelas, yang harus didasarkan pada studi ilmiah tentang perjuangan kelas: mistisisme atau takhayul apa pun hanya dapat merusak tugas kita.

Kita harus menunjukkan bahwa dalam agama apapun selalu ada dua "gereja", yang kepentingannya saling bertentangan. Ada orang-orang di puncak gereja, minoritas, terhubung dengan ribuan benang ke kelas penguasa. Sementara diuntungkan dari status quo itu sendiri, mereka memanfaatkan agama untuk mendakwahkan kepasifan, sehingga meredam perjuangan kelas. Jika preman sayap kanan menyerang Anda: "putar pipi yang lain". Untuk atasan Anda yang mengeksploitasi Anda: "tunjukkan cinta dan maaf".

Di sisi lain adalah banyak orang beriman, yang melihat dalam agama mereka jalan menuju dunia yang lebih baik (bahkan jika hanya setelah kematian). Kepada mereka kami katakan: waspadalah terhadap setiap pemimpin agama yang mencoba menahan Anda dari perjuangan kelas. Andalkan hanya pada kekuatan Anda sendiri—kekuatan kelas pekerja yang terorganisir!

Marxisme adalah filsafat ilmiah. Kita tidak membutuhkan bantuan supernatural untuk memahami dunia dan mengubahnya. Namun, kami tidak memiliki kesamaan dengan “Ateis Baru” seperti Richard Dawkins, yang berpendapat bahwa pandangan agama hanya akan diatasi melalui “argumen rasional” dan propaganda.

Sebaliknya, kaum Marxis mengakui bahwa agama memiliki basis material di dalam masyarakat. Itu memenuhi

kebutuhan sosial yang kuat. Ketika milyaran orang menghadapi kehidupan yang sangat suram di dunia ini, dengan kemiskinan massal, ketidakamanan, dan keterasingan, janji surga setelah kematian sangat menarik. Untuk alasan inilah Marx menulis:

> Penderitaan religius, pada saat yang sama, merupakan ekspresi penderitaan yang nyata dan protes terhadap penderitaan yang nyata. Agama adalah desahan makhluk yang tertindas, hati dari dunia yang tidak berperasaan, dan jiwa yang tidak memiliki jiwa. Itu adalah candu rakyat.

Oleh karena itu, setiap perjuangan nyata melawan ide-ide mistik agama harus dilancarkan melawan kondisi yang memunculkan ide-ide tersebut. Artinya perjuangan yang tegas untuk menggulingkan sistem kapitalis, yang menjadi sumber penindasan dan penderitaan yang dihadapi oleh milyaran orang.

Di bawah kapitalisme, tampaknya kekuatan supernatural mengendalikan kita. Jutaan orang menjadi pengangguran, tampaknya oleh ‘tangan tak terlihat’ pasar. Jutaan lainnya terbunuh oleh perang, penyakit, dan kemiskinan. Dengan tidak adanya kendali atas hidup kita, tidak dapat dipungkiri bahwa banyak orang akan menemukan penjelasan spiritual untuk hal-hal ini di tangan dewa.

Dengan kontrol demokratis oleh kelas pekerja atas ekonomi, kita bisa mengakhiri kengerian masyarakat kelas ini. Ketika setiap orang memiliki kendali nyata atas kehidupan mereka sendiri, tidak perlu lagi mencari jalan keluar dalam ide-ide mistik. Jika kita bisa menciptakan surga di dunia ini,

tidak perlu menghibur diri dengan janji surga di akhirat. Agama tidak akan dilarang di bawah sosialisme; itu akan layu.

***

MARXISME

Menjawab Fitnahan dan Tuduhan

Karl Marx menjelaskan bahwa kapitalisme adalah sistem produksi yang kacau di luar kendali manusia. Sementara itu meningkatkan kapasitas produktif manusia lebih tinggi daripada sebelumnya, itu pasti akan menjerumuskan masyarakat ke dalam krisis yang semakin besar. Tetapi Marx juga menjelaskan bahwa sistem tersebut menciptakan proletariat modern. Kelas ini akan menggulingkan kelas kapitalis dan, di atas basis produksi modern, membangun ekonomi terencana untuk menggunakan sumber daya masyarakat demi keuntungan semua orang. Ini bukanlah ide yang ketinggalan jaman tetapi jauh lebih berhubungan dengan proses umum di dunia kita saat ini, daripada kebanyakan teks modern.

Marx mengembangkan gagasannya sebagai kelanjutan langsung dari para pemikir terbesar filsafat Jerman, ekonomi politik Inggris, dan sosialisme Prancis. Lebih dari segalanya, Marx mengembangkan metode, filosofi yang komprehensif, dan pandangan dunia yang murni berasal dari dunia material yang kita tinggali. Marxisme adalah ilmu tentang hukum yang mendasari yang mengatur alam dan masyarakat. Hanya dengan mempelajari hukum-hukum inilah kita tidak hanya mencapai pemahaman terbaik masyarakat, tetapi juga menemukan peran dan tugas kaum revolusioner.

Pamflet ini menguraikan bahwa Marxisme jauh dari ideologi yang mati dan kering, Marxisme adalah ilmu revolusi, pedoman untuk bertindak. Untuk setiap revolusioner hari ini, studi serius tentang ide-ide Marxisme adalah kebutuhan mendesak untuk memahami cara kerja dunia yang sedang kita coba ubah.

Diterbitkan pertama kali dalam bentuk pamflet oleh:

Independent Movement

Tebal : 48 Halaman
Ukuran : 14x20 cm

Diterbitkan Oleh: